

Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Proceso	CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA
Radicado	05001 22 03 000 2023 00086 00
Proceso Conflicto	EJECUTIVO SINGULAR
Radicados Conflicto	05001-40-03-029-2022-01127-00 05360-40-03-003-2023-00040-00
Demandante	COOPERATIVA FINANCIERA CONFIAR
Demandada	KAROL JANNEYDIS CARVAJAL PEÑA ALEX BONIFACIO VALDEMAR CASTILLO
Juzgados Conflicto	VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL MEDELLÍN TERCERO CIVIL MUNICIPAL ITAGÜÍ

Se decide el conflicto negativo de competencia originado entre las autoridades de la referencia.

1. ANTECEDENTES

El 11 de noviembre de 2022 fue repartido al Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Medellín el proceso ejecutivo singular de la referencia, en el cual se pretende el pago de una suma de dinero representada en un pagaré, más sus intereses moratorios.

En el escrito de la demanda la ejecutante invocó en el acápite de correspondiente, que se trataba de un proceso ejecutivo de mínima cuantía y que era competente el juez del domicilio de la parte demandada, con base en el artículo 28 numeral primero del CGP.

El aludido juzgado, mediante auto de fecha 17 de noviembre de 2022, rechazó la demanda argumentando falta de competencia territorial en virtud del numeral 3 del artículo 28 del CGP, aduciendo que el conocimiento del asunto le correspondía a los juzgados de Itagüí porque en el pagaré se indica que ese es el lugar de cumplimiento de la obligación.

El asunto le fue remitido al Juzgado Tercero Civil Municipal de Itagüí, quien mediante auto del 24 de febrero de 2023 propuso conflicto negativo argumentando que en los litigios originados en títulos ejecutivos existe concurrencia de fueros, confluyen el domicilio de la demandada y el lugar de cumplimiento, por lo que se debe atender la elección del demandante y en este caso ella optó por el domicilio de los ejecutados que indicó ser en Medellín¹.

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

¹ Citó providencia AC601-2022 del 24 de febrero de 2022, MP Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

De conformidad con los artículos 35 y 139 del CGP, es competente esta Sala Unitaria para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que se trata de un conflicto de competencias suscitado entre autoridades de la misma categoría del mismo distrito judicial.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde a esta sala determinar si en un proceso ejecutivo le es atribuible el conocimiento del asunto al juez del lugar del domicilio del deudor o al del lugar de cumplimiento de la obligación, habiendo el acreedor optado en la demanda por el primero de ellos.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Para decidir se tendrán en cuenta las siguientes fuentes de derecho, sin perjuicio de otras a las que se haga referencia en las consideraciones:

Del Código General del Proceso:

"Artículo 28. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado.

...

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. ...".

Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha ilustrado que al resolver conflicto de competencia:

"... en los procesos derivados de un negocio jurídico, puede alterarse la regla del factor territorial -domicilio del demandado (forum domicilii rei)- que establece que el demandante debe seguir al accionado hasta su domicilio (actor sequitur forum rei), dándole la potestad al actor de incoarla también ante el lugar en donde debían cumplirse las obligaciones derivadas del contrato."²

En el mismo sentido, indicó:

"... que el actor de un contencioso con soporte en un negocio jurídico con alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la

² AC5889-2016 Radicación No. 11001-02-03-000-2016-02342-00. M.P. Doctor Aroldo Wilson Quiroz M.

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

*opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor."*³

2.4 CASO CONCRETO.

La competencia, es la distribución legal de tareas en la administración de justicia para establecer la autoridad que debe conocer una determinada acción, fin para el cual se acude a multiplicidad de criterios que se denominan factores de competencia, cada uno de los cuales, pese a no estar expresamente definido en la ley, es comprensible a partir de la lectura sistemática de la normatividad que asigna las diferentes funciones dentro de la jurisdicción.

De la normatividad expuesta se deduce sin dificultad que en las demandas ejecutivas confluyen al menos dos fueros en razón del territorio, esto es, el del domicilio del demandado y el del lugar del cumplimiento de las obligaciones, siendo facultad del demandante elegir uno u otro cuando difieren.

En el caso que nos ocupa, se trata precisamente de un proceso de cobro de una obligación dineraria basado en un pagaré a cargo de dos personas naturales que se comprometieron a pagar a favor de una persona jurídica, en cuyo contenido se aprecia pacto expreso de pagar la suma de dinero adeudada de forma solidaria en la ciudad de Itagüí y en la demanda se informa que los demandados son vecinos de la ciudad de Medellín⁴.

Principalmente, se aprecia que el actor decidió promover la demanda considerando el lugar del domicilio de la parte pasiva. En efecto, en el acápite de competencia, cuantía y procedimiento del escrito de demanda, el demandante indicó expresamente que la dirigía al juez de Medellín por ser competente "*por la naturaleza del proceso, lugar de ubicación del despacho judicial y **domicilio de la parte demanda*** Artículo 28 numeral 3 CGP ..." ⁵ (se destaca).

En consecuencia, teniendo en cuenta los fundamentos jurídicos expuestos, es claro que la determinación de la competencia en este caso estaba a discreción del demandante, quien optó por el lugar del domicilio del demandado y por eso mismo promovió la demanda ante el juez de Medellín, estando vedado a la autoridad destinataria modificar tal

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00.

⁴ Ver Archivo "01 EscritoDemanda.pdf"

⁵ Ver Archivo "01 EscritoDemanda.pdf" pág. 7"

decisión que compete exclusivamente al ejecutante, por lo que concluye la Sala que el competente para conocer del asunto de la referencia es el Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Medellín a quien le fue repartido inicialmente el trámite, resultando indiferente el lugar del cumplimiento de las obligaciones pactados en el pagaré para efectos de la competencia, en virtud de la elección de la actora.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que la competencia territorial para conocer el asunto de la referencia le corresponde al JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN.

SEGUNDO: COMUNICAR la presente decisión al Juzgado TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ITAGÜÍ (Antioquia).

TERCERO. REMITIR el expediente al citado despacho judicial para que continúe conociendo del proceso.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO